



**“REFLEXIONES SOBRE EL PODER, EL ESTADO Y LA REVOLUCIÓN. EL TEMA DEL PODER EN EL PENSAMIENTO DE IZQUIERDA EN AMÉRICA LATINA” DE ATILIO A. BORÓN**

Editorial Espartaco, Córdoba, 2007

Mario Villarreal<sup>1</sup>

Atilio Borón publica este texto en el año 2007 continuando su reflexión en torno a categorías centrales para el pensamiento crítico latinoamericano como indica en su título “el poder, el estado y la revolución”

En la obra encontramos dos trabajos: el primero es una conferencia, seguida de debate, impartida en la Segunda Conferencia Internacional Carlos Marx y los desafíos del Siglo XXI en el Centro de Investigación y Desarrollo de la Cultura Cubana Juan Marinello el día 6 de Mayo de 2004. El segundo es una ponencia presentada al Vº Encuentro internacional de Economistas sobre globalización y Problemas del Desarrollo, en La Habana, Cuba, en Febrero de 2003.

En su primer trabajo el autor desarrolla agudas reflexiones sobre el poder en el pensamiento de izquierda en América Latina. Con sencillez y rigurosidad Borón realiza un análisis de la tradición de las ciencias sociales en América Latina y la crisis en la cual se hallan inmersas. “Cuestiones tales como el imperialismo, la dependencia, la lucha de clases, la revolución, la naturaleza del estado y los regimenes políticos, el futuro del capitalismo y las perspectivas del socialismo, temas sobre los cuales se hablaba, se investigaba y se discutía mucho...fueron barridos del mapa por la gran oleada neoliberal que asoló la región desde mediados de los setentas y cuya influencia infelizmente llega, si bien debilitado, hasta nuestros días “ (Pág. 16)

En este primer trabajo se plantea la necesidad imperiosa de discutir sobre el problema del poder ya que, asegura Borón, no hay una discusión rigurosa sobre un tema tan importante para América Latina.

---

<sup>1</sup> Trabajador social, Magister en Administración Pública, Docente e investigador de la Escuela de Trabajo Social de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.



El autor analiza el trabajo de Hard y Negri <sup>2</sup> y Holloway como exponentes de del campo de la izquierda que lejos de clarificar el tema contribuyen a confundirlo aun mas.

Borón ubica claramente la discusión en el campo político y no aclara que no es una discusión académica. El asunto del poder es algo concreto, no advierte el autor, “no tiene sentido ponernos a discutir sobre el poder como si fuera una esencia metafísica. Hay que discutirlo a partir de la sociedad en la cual vivimos” (Pág. 22).

La clave es identificar que tipo histórico de sociedad vivimos a la hora de hablar de poder, y ese tipo histórico tiene un nombre: capitalismo. Una sociedad capitalista que se encuentra dividida en clases, una sociedad donde las clases utilizan mediaciones eficaces que ocultan eficazmente los mecanismos de explotación y opresión. Una sociedad donde los sectores dominados desarrollaron –y desarrollan- respuestas en diferentes y variadas formas de lucha. De allí la importancia del poder y del momento en que los sectores dominados deben plantearse la toma del poder.

Dice Borón “Mi respuesta, y la de muchos autores marxistas, es que tal momento es inevitable” (Pág. 24)

A largo del trabajo el autor irá desgranando y analizando los mecanismos por los cuales las clases dominantes han impedido la subversión de un orden social inapelablemente inhumano, injusto y explotador.

Pero ¿Qué significa entonces la toma del poder? Borón retoma de la tradición marxista los aportes de Lenin y Gramsci para ubicar “lo que no es la toma del poder” (Pág. 29)

La toma del poder debe examinarse a partir del estado como punto focal donde se concentra el poder social. No debemos olvidar que en el capitalismo el estado, es un “estado-clase” y, en cuanto tal, “representa” la condensación de las relaciones de dominio y supeditación que existen en un determinado momento de desarrollo social, es decir , representa el equilibrio provisorio a que se llega en la lucha de clases.

Finalmente, Borón nos indicará, a su modo de ver, “lo que significa la toma del poder”:

- La constitución de una nueva relación de fuerzas en la cual las clases dominadas se convierten en clases dominantes,

---

<sup>2</sup> Michel Hardt y Antonio Negri, *Imperio*, Buenos Aires, Paidós, 2002



- Esta construcción , este proceso de una nueva correlación de fuerzas pasa por el ámbito fundamental del estado y
- La de una prolongada y conflictiva instauración de una sociedad sin clases y sin estado.

Esto en el marco de un orden político caracterizado por ser democrático y dictatorial a la vez en el sentido de una democracia amplia y expansiva para el conjunto de las mayoría y a la vez dictatorial para los partidarios del viejo régimen (Pág. 36)

Al final del trabajo se produce un interesante y profundo debate con el público integrado por destacados intelectuales cubanos y de otras latitudes participantes de la conferencia enriqueciendo las reflexiones de Borón.

La construcción del libro permite que hilvanar de manera coherente las reflexiones aun cuando el segundo trabajo sea cronológicamente más “viejo”.

En este segundo texto Borón hace referencia con mayor profundidad a las reflexiones de Hard y Negri <sup>3</sup> y Holloway por “extraviarse” como bien lo plantea el titulo de la segunda ponencia “Poder, “contrapoder” y “antipoder”. Notas sobre el extravío teórico y político en el pensamiento critico contemporáneo”

Hace alusión a la pertinaz colonización ideológica del neoliberalismo haciendo la salvedad que ninguno se ha “pasado de bando” a las filas de la burguesía y el imperialismo “son, en buenas cuentas, camaradas que proponen un análisis equivocado de la situación actual” (Pag. 89).

La tesis fundamental de Borón es que “la concepción general y las orientaciones heurísticas que se desprenden de los planteamientos que encontramos en las mas recientes obras de Hardt y Negri y Holloway lejos de instalarse en el terreno político contestatario son plenamente compatibles con el discurso neoliberal dominante” (Pág. 90)

Seguidamente el autor se dedica a desmenuzar los tópicos principales por los cuales llega a tal proposición.

Veamos, Hardt y Negri a partir de la noción de “contrapoder” desdibujan la especificidad del capitalismo como modo de producción y las relaciones de explotación y opresión que les son propias. La noción de “contrapoder” disuelve por completo el carácter histórico estructural de los procesos sociales y políticos en la singularidad de los cuerpos

---

<sup>3</sup> Michel Hardt y Antonio Negri, Imperio, Buenos Aires, Paidós, 2002



que conforman la multitud. “En la formulación de Hardy y Negri el fenómeno de “contrapoder” se diluye por completo en la formalidad de una gramática que, por razones inescrutables, ponen la multitud al imperio, sin que se sepa a ciencia cierta , que es lo uno y que es lo otro y sobre todo, que es lo que hay que hacer , y con que instrumentos, para poner fin a esta situación” (Pag. 98)

En cuanto a Holloway y su concepto de “antipoder” donde disuelve las relaciones de poder. El poder, dice Borón, es satanizado por Holloway. El antipoder sería la manifestación del triunfo de la sociedad civil sobre el estado, la liberación del género humano de toda forma de opresión.

Afirma Borón que esta formulación tiene un cariz indudablemente quijotesco o quimérico pero lo mas grave es que la obra de Holloway guarda silencio al modo de “cambiar al mundo sin tomar el poder” Finalmente Borón concluye que las propuestas de Hardt y Negri y Holloway son la proyección en el plano de la producción intelectual del reflujo experimentado por las fuerzas populares a partir de finales de los años setentas.

Para concluir esta reseña, diré que es un texto muy potente para discutir sobre las articulaciones entre academia y política –si tal separación puede hacerse- ya que no solo realiza una crítica teórica de los temas planteados sino los analiza desde la práctica política de distintos procesos del mundo durante el siglo XXI.

El libro nos interpela en definitiva sobre las “capitulaciones” y resistencias en la batalla de las ideas desde un marco analítico vigoroso y que goza de buena salud como lo es el marxismo. “La critica ha deshojado las flores imaginarias que cubrían las cadenas, pero no para que el hombre lleve la cadena prosaica y sin consuelo, sino para que la sacuda la cadena y coja la flor viva” Karl Marx